

**С. В. О н и н а, Способы выражения побуждения в хантыйском языке. Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук, Москва 2022. 594 с.**

6 сентября 2022 года в Москве в Институте языкознания АН России состоялась успешная защита диссертации С. В. Онинной «Способы выражения побуждения в хантыйском языке» на соискание ученой степени доктора филологических наук. На защите оппонентами выступили доктора филологических наук А. Д. Каксин (Абакан), Е. А. Цыпанов (Сыктывкар) и В. Н. Соловар (Ханты-Мансийск).

В современном финно-угроведении накоплен большой эмпирический материал, требующий теоретического осмысления и описания отдельных языковых явлений, до которых еще не доходила рука специалистов. В этой связи хочется отметить работу С. В. Онинной, в которой предпринята попытка исследования особенностей функционирования языковых средств выражения побуждения, грамматических форм и конструкций с соответствующими значениями в современном хантыйском языке. Тема работы представляется весьма актуальной. Несмотря на то, что научная фиксация и изучение способов выражения понуждения уже предпринимались предыдущими поколениями лингвистов, в целом по данной теме в хантыйском языкознании еще не было ни одной крупной работы.

Актуальность исследования обусловлена и тем, что способы выражения побуждения играют важную роль в формировании речевой коммуникации, являются организующим элементом текстового пространства, а потому требуют особого внимания. Современное состояние финно-угроведения в данной области позволило автору реализовать комплексный и системный подход к описанию хантыйского императива как формы глагола, как грамматической категории и как типа вы-

сказывания в рамках интегрированного подхода, предполагающего привлечение инструментария функциональной грамматики, прагмалингвистики, лингвокультурологии и других лингвистических дисциплин.

Объектом исследования стали способы выражения императивного значения в хантыйском языке — в западном (шурьшкарским и казымским диалектами) и восточном (сургутским и ваховским диалектами) наречиях. В исследование включены императивные высказывания, зафиксированные в бытовом общении, в записи неподготовленной устной речи непосредственно в местах компактного проживания автохтонного населения, а также записи диалектной речи, изданные тексты хантыйского фольклора и художественной литературы.

Работа отличается несомненной научной новизной. В ней впервые на материале хантыйского языка представлена система частных значений волеизъявления, приказа, просьбы, инструкции, предложения, разрешения, совета; описана система лингвистических и экстралингвистических факторов, обуславливающих выбор форм императивного высказывания; выявлены прагматические значения, которые хантыйское побудительное высказывание приобретает в зависимости от социальных отношений; детально проанализированы хантыйские прохитив и превентив; установлены условия реализации неимперативных форм, которые также выражают побуждение; изучен императивный потенциал форм глагола, других лексико-грамматических классов знаменательных и служебных слов.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в ра-

боте, обеспечены теоретической и методологической базой, основу которой составляют изучение трудов отечественных и зарубежных ученых по уральскому и обско-угорскому языкознанию; использование комплекса лингвистических методов; выбор функционально-семантического подхода при исследовании способов выражения побуждения в хантыйском языке. Для С. В. Ониной хантыйский язык родной, она владеет всеми его диалектами.

Основные результаты исследования отражены в научных публикациях, апробированы на различных международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, симпозиумах.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что в ней нашли подтверждение положения, выносимые автором на защиту, значение работы состоит и в применении функционально-семантического подхода при системном описании средств выражения побуждения. Предложена концепция, в которой исчерпывающим образом представлены собственно морфологические средства — формы индикатива, сослагательно-условного наклонения, неочевидного наклонения и инфинитива, выражающие побуждение в сфере активного и страдательного залогов; показаны лексические и синтаксические средства реализации семантики побуждения; выявлены дифференциальные признаки, структурирующие систему средств выражения разновидностей побуждения — императива, прохибитива и превентива. Результаты будут использованы в практике преподавания общего и финно-угорского языкознания, теоретических основ хантыйского языка, теории и практики перевода, при составлении учебных пособий для вузов, в области автоматической обработки естественного языка, компьютерного анализа и синтеза текстов.

Автором обстоятельно продуманы цели и задачи работы. Цель включает комплексный анализ и описание структурно-грамматических, коммуникативно-прагматических и функционально-

семантических характеристик хантыйского императива. Задач поставлено несколько: выяснить частоту использования семантических интерпретаций императивного значения в разных диалектах по существующей системе классификационных признаков императива и их значений; определить лингвистическую маркированность хантыйского императива и уточнить содержательную структуру побудительного высказывания; проанализировать лексико-грамматические и дополнительные средства и т. д.

Содержание и структура работы логичны, отвечают целям и задачам диссертации. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, иллюстративного материала, приложений (9 разновидностей): 1) список сокращений; 2) список текстовых источников и их условных обозначений; 3) список информантов и экспертов; 4) сводные таблицы глагольных форм; 5) сведения о личных местоимениях, связанных с побуждением; 6) данные о частицах, связанных с выражением побуждения; 7) сведения о роли интонации в выражении побуждения; 8) сокращенный вариант филологического анализа с иллюстрацией текстовых прагматических функций побуждения; 9) примеры употребления частных семантических интерпретаций в шурышском, казымском, сургутском и хавском диалектах хантыйского языка.

Во введении (с. 7—24) раскрывается актуальность темы исследования, определяются его предмет, цель и задачи; обосновывается выбор основных методов и источников; отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об апробации результатов исследования; представлена общая характеристика структуры и объема работы.

Глава первая «Понятие хантыйского императива в грамматике хантыйского языка» (с. 25—152) состоит из двух параграфов. В первом описывается использованный понятийно-терминологический аппарат, рассматриваются общие теоретические подходы в сов-

ременном языкознании по исследуемой проблематике. Основными средствами выражения общих императивных значений побуждения в хантыйском языке являются императив 2-го лица, а также индикатив. Отмечено, что стратегии использования императивных и индикативных форм при побуждении собеседника различаются в западных и восточных диалектах. На основе статистических данных С. В. Ониной установлена, что восточные диалекты характеризуются абсолютным преобладанием императива, в то время как в западных диалектах, наряду с преобладающими императивными формами, используется индикатив.

Во второй главе «Функционально-семантическая категория императивности в современном хантыйском языке» (с. 153—270) рассматривается комплексная характеристика категории императивности с точки зрения ее функциональных и семантических особенностей. Представлены базовые и периферийные способы формирования побудительных высказываний в формах 2-го лица, проанализированы возможные лично-числовые комбинации от центральной к наиболее периферийной. В хантыйском языке автор отмечает и другие формы глагола в императивном значении. Так, значение побуждения выражается неимперативными формами. Характерны конструкции с конъюнктивными и латентивными формами. Побуждение выражено и конструкциями с инфинитивом, вопросительными конструкциями и конструкциями с перформативными глаголами. Во второй главе дана характеристика функционирования императивных высказываний с особой формой побуждения от «третьего лица». У большинства глаголов побуждение к 3-му лицу выражается особыми конструкциями с побудительным значением: *at mǎnl* 'пусть уходит'. В хантыйском языке в 3-м лице выражается опосредованное побуждение, в котором волеизъявление лицу или лицам осуществляется через собеседника, не участвующего в разговоре. Автор определяет национально-культурные

особенности хантыйского коммуникативного поведения в побудительных речевых актах.

В третьей главе «Семантика и типология прохибитива» (с. 271—327) рассматриваются семантико-типологические характеристики прохибитива. Анализ свидетельствует, что эти формы, будучи отрицательными коррелятами императивных форм, выражают волеизъявление говорящего относительно невыполнения каузируемого действия. Исследование С. В. Ониной показало, что прохибитив в хантыйском языке представлен как вид категорического социально обусловленного побуждения, направленного «сверху вниз». В хантыйском языке для передачи запрета используются прямой императив 2-го лица, выражает его отрицательная частица *at* 'не' + лично-числовые формы. Средством выражения запрета служит также представленный только в западных диалектах косвенный императив 3-го лица. Прохибитив поддерживается преимущественно неопредельными глаголами. Назначение отрицательной частицы в сочетании с императивной формой глагола — исключительно выражение запрета/запрещения.

Четвертая глава «Семантика и типология превентива» состоит из трех параграфов. Превентив в хантыйском языке представляет собой семантико-синтаксическую категорию, в которой совокупно реализуются разноуровневые (лексические, морфологические, синтаксические и интонационные) языковые средства. Превентивная семантика представлена не только прямым предостережением (эксплицитно), но и косвенным (имплицитно). Фактический материал свидетельствует, что превентивные высказывания в хантыйском языке весьма продуктивны и структурно многообразны. Наиболее активно частицы употребляются в императивных конструкциях западных диалектов, в восточных дополнительные средства выражения побуждения используются реже. Разные типы волеизъявления, характеризующие семантику побудительных предложений,

обуславливают их своеобразное интонационное оформление.

В заключении представлены выводы и результаты исследования, которые позволяют составить языковую картину по теме в целом.

Работа С. В. Онинной безусловно вызывает интерес и порождает ряд вопросов и идей для размышлений. Некоторые замечания рецензента.

1. Первые два параграфа введения об истории изучения темы и теоретических проблемах описания императивности логично было бы поместить в начало первой главы, так как они содержат самый необходимый теоретический материал. Параграф 1 «История изучения императива в хантыйском языкознании» (с. 7–9) не дает детального представления о фиксации и научной интерпретации императивных форм во всех изданных грамматиках и справочниках. Параграф 2 (с. 9–12) не содержит критического анализа теоретических и методологических подходов в наличных описаниях императивности.

2. Во введении С. В. Онина утверждает, что «на материале современных финно-угорских и самодийских языков имеются единичные описания побудительной модальности, ее дифференциальных (как семантических, так и формальных признаков» (с. 11). Между тем на материале коми-зырянского литературного языка и соответствующих диалектов в 1992 г. была защищена обобщающая работа, кандидатская диссертация Р. А. Микушева на тему «Система побудительных средств в коми языке». К сожалению, в списке использованной литературы название этой работы отсутствует.

3. С. В. Онина в семантическом анализе глагольных форм берет за основу интерпретацию и дифференциацию императивных значений, выделенных

В. С. Храковским и А. П. Володиным (приказ, просьба, инструкция, предложение, разрешение, совет). Возникает вопрос, не слишком ли узок репертуар значений. К примеру, какое значение несут глагольные формы в императиве в языческих религиозных текстах при обращении к богу или к богам? Может быть, мольба тоже может быть самостоятельно выделенным значением?

4. В списке литературы отсутствует препринт Е. А. Цыпанова «Категория наклонения коми глагола. Императив» (Сыктывкар 2003). В этой работе впервые выявлены т. н. неимперативные значения, характерные для повествовательного стиля речи: значения необходимости, возможности, усилительного действия, а также имевшего место действия в прошлом.

Отмеченные замечания носят частный характер и не влияют на общую оценку исследования. Работа С. В. Онинной отличается высоким уровнем осмысления проблемы, богатством материала и хорошо разработанной методологией исследования. Она четко структурирована, поставленные цели автором успешно реализованы.

**Acknowledgements.** The publication costs of this article were covered by the Estonian Academy of Sciences.

ЕВГЕНИЙ ЦЫПАНОВ (Сыктывкар)

#### Address

Jevgenij Cypanov  
Institute of Language,  
Literature and History  
of Komi Research Centre (Syktyvkar)  
E-mail: tspanov@mail.illhkomisc.ru